



ÎN CHEIERE
În numele Legii

06 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, Mîțu Gheorghe, examinând, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de S.A. "Alimentarmaș", demersul reprezentantului debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita de destituire a administratorului autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș",

A C O N S T A T A T:

La data de 19 decembrie 2007, debitorul SA „Alimentarmaș” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin Încheierea Curții de Apel Economice din 21 decembrie 2007, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit d-l Timotin Veaceslav.

Prin Hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de SA „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea unor a legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.01.2018, cauza de insolvabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 aprilie 2018, cauza de insolvabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, a fost primită în procedură de examinare.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 iulie 2021 s-au admis cererile introductive depuse de creditorii Serviciul Fiscal de Stat și Gherșcovici Semion, Cobelean Valeriu, Gologanov Alexandr, Doni Alexei, Stropșa Evghenia, Guțu Vasile, Tihomirova Valentina, Țapiș Nina, Arnaut Natalia, Vieru Mihail, Cazacu Hristofor, Cazacu Ion, Guzun Natalia privind intentarea procedurii falimentului față de S.A. "Alimentarmaș", s-a constatat nerespectarea planului procedurii de restructurare de către S.A. "Alimentarmaș", fiind revocat planul procedurii de restructurare față de S.A. "Alimentarmaș", confirmat prin hotărârea Curții de Apel Economice a Republicii Moldova nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 și s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.A. "Alimentarmaș" și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Pînzari Roman, deținător al autorizației nr. 46 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare, fiind ridicate în acest sens, toate interdicțiile și sechestrele aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din

masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 (Vol. VIII, f.d. 32; 36-40).

La data de 11.07.2022 lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Pînzari Roman a depus în instanța de judecată cerere de demisie (Vol. XVI, f.d. 7), invocînd faptul că la moment din cauza stării precare de sănătate nu reușește să-și exercite efectiv atribuțiile funcționale pe acest dosar, unde urmează să fie întreprinse mai multe acțiuni.

La fel, la data de 12.07.2022, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Pînzari Roman a depus în instanța de judecată cerere suplimentară privind acceptarea demisiei din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" la care a anexat certificatul de concediu medical eliberat de Spitalul Clinic municipal din Bălți (Vol. XVI, f.d. 12-14), solicitînd examinarea cererii de demisie în lipsa sa, cu remiterea copieii încheierii.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 12 iulie 2022 s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", s-a demisionat administratorul autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 14.03.2024, instanța de insolvabilitate a fost sesizată de către membrii comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" despre faptul că prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 66 din 13.03.2024 a fost încetată activitatea de administrator autorizat a lui Puiu Albert.

Respectiv, în cadrul ședinței de judecată din 27.03.2024, instanța de insolvabilitate a inițiat, din oficiu, procedura de destituire a administratorului autorizat, Puiu Albert din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024 s-a destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", s-a respins propunerea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" de desemnare în funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" a administratorului autorizat Timotin Veaceslav și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținător al autorizației nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-376/24 din 16 septembrie 2024 s-a casat Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024, în partea respingerii propunerii comitetului creditorilor S.A. „Alimentarmaș” de a desemna în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav și desemnarea din oficiu în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, a administratorului autorizat Stejar Veaceslav, deținător al autorizației nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției și s-a emis o nouă încheiere prin care: s-a admis propunerea comitetului creditorilor de a desemna în funcția de lichidator a S.A. „Alimentarmaș”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav, fiind desemnat în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, administratorul autorizat Timotin Veaceslav, deținător al autorizației nr. 4 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

În cadrul ședinței de judecată din data de 31 martie 2026 reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita a înaintat un demers prin care a solicitat destituirea administratorului autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

În motivarea demersului a menționat că acesta a admis mai multe încălcări ale legislației, care nu reprezintă reprezentă abateri izolate, ci un ansamblu de acte, omisiuni și împrejurări convergente care indică exercitarea defectuoasă a mandatului, afectarea patrimoniului masei debitoare, încălcarea obligațiilor de diligență și loialitate, precum și aparența serioasă a unor conflicte de interese incompatibile cu funcția de lichidator.

Într-o procedură colectivă de faliment, lichidatorul nu este un participant decorativ și nici un simplu executor al unor interese particulare. El administrează un patrimoniu aflat sub control judiciar și are obligația de a conserva, valorifica și proteja masa debitoare în interesul colectiv al procedurii. Atunci când aceeași persoană generează cheltuieli nejustificate, admite plăți fără suport suficient, tolerează pierderi patrimoniale, nu execută cu promptitudine încheierile instanței și lasă să planeze aparența unui conflict de interese, intervenția instanței devine o necesitate juridică, nu o opțiune de oportunitate.

Astfel, obiectul demersului îl constituie sesizarea instanței de insolvabilitate asupra existenței unor temeieri grave de destituire a lichidatorului Timotin Veaceslav, punerea în discuție contradictorie a conduitei acestuia și aplicarea măsurilor prevăzute de art. 71 din Legea insolabilității, inclusiv înlăturarea imediată din funcție și înlocuirea sa pentru următoarele motive.

1. *Angajarea suplimentară a unei contabile în paralel cu serviciile contabile deja externalizate*, în condițiile în care evidența contabilă a S.A. „Alimentarmaș” era deja asigurată prin contract de prestări servicii cu „Rox-Service” SRL, contra unei plăți lunare de 17 000 lei.

Cu toate acestea, în luna octombrie 2024, lichidatorul a dispus angajarea suplimentară a doamnei Axionova Irina în funcția de contabil, în baza unui contract individual de muncă, fără încetarea raporturilor contractuale cu prestatorul extern și fără aprobarea organelor creditorilor. Această suprapunere de cheltuieli pentru aceeași funcție economică indică o administrare neeconomică și prejudiciabilă pentru masa debitoare.

2. *Încasarea de către lichidator a sumei de 475 000 lei cu titlu de onorariu fără aprobarea cerută de lege.*

Materialele anexate arată că Timotin Veaceslav și-a transferat din contul debitorului în cont personal sumele de 100 000 lei la 16.12.2024, 175 000 lei la 23.12.2024 și 200 000 lei la 25.02.2025, în total 475 000 lei, cu mențiunea de onorariu. Totodată, remunerația aprobată anterior era de 3 500 lei lunar, iar Raportul Inspectoratului Control Financiar de Stat din 07.11.2025 și Prescripția aceleiași autorități publice din 11.12.2025 au consemnat că aceste onorarii pentru perioade precedente au fost calculate și achitate fără aprobarea comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor. Prin natura sa, acest episod indică folosirea directă a mijloacelor masei debitoare în beneficiu propriu, în afara cadrului legal de autorizare.

3. *Achitări către „Ultra Distribution” SRL în baza unor facturi contestate ca neacoperite de acte justificative.*

Către „Ultra Distribution” SRL au fost efectuate patru plăți în sumă totală de 1 512 650 lei, iar pentru o parte dintre acestea contabilul societății ar fi semnalat inexistența contractelor și a actelor primare necesare. De asemenea, potrivit constatărilor Inspectoratului Control Financiar de Stat, societatea a reflectat neregular la cheltuieli servicii de încărcare, descărcare și amenajare în sumă de 1 265,9 mii lei, integral achitate în lipsa documentelor justificative. O asemenea conduită este incompatibilă cu standardul de rigoare documentară și prudență financiară impus unui lichidator.

4. *Menținerea unor chirii la 15 lei/m², sub nivelul minim invocat de legea bugetului de stat.*

Anumite spații ale debitorului au fost menținute în locațiune la prețul de 15 lei/m² lunar, în raport cu „Amela Impex” SRL, „Ultra Distribution” SRL și AO „Smart Green Group”, deși, după desemnarea sa din 16.09.2024 lichidatorul avea obligația de a ajusta chiria cel puțin până la cuantumul minim rezultat din Anexa nr. 9 la Legea bugetului de stat pentru anii 2024-2025. Prejudiciul patrimonial estimat pentru această neajustare este de 927 362,91 lei. Menținerea deliberată a unor raporturi locative vădit dezavantajoase pentru masa debitoare relevă o conduită contrară obligației de valorificare eficientă a patrimoniului.

5. *Nerecuperarea restanțelor locatarului „Ultra Distribution” SRL.*

Începând cu 10.05.2024, „Ultra Distribution” SRL nu ar mai fi achitat chiria și serviciile comunale aferente spațiilor închiriate, acumulând restanțe de peste 301 980 lei pentru chirie și aproximativ 28 000 lei pentru utilități, în total peste 323,2 mii lei. Cu toate acestea, raporturile locative ar fi fost menținute, fără măsuri eficiente și prompte de recuperare a creanțelor. O asemenea inacțiune reprezintă o omisiune gravă în protejarea patrimoniului debitorului.

6. *Achitarea unor servicii juridice de mare valoare în condiții contestate sub aspectul documentării.*

În privința serviciilor juridice prestate de avocatul Iosip Andrei, nota indică onorarii lunare și unice de valoare ridicată, iar în total s-ar fi însușit neîntemeiat aproximativ 1 875 000 lei. Totodată, Inspectoratul Control Financiar de Stat a reținut recepționarea unor servicii juridice în sumă de 1 445,0 mii lei fără acte primare complete, fără descrierea exactă a activităților, a perioadelor și a tarifelor aplicate. Acceptarea și achitarea unor asemenea cheltuieli insuficient documentate este incompatibilă cu exigențele de transparență și control financiar proprii procedurii.

7. *Plăți neîntemeiate către membrii comitetului creditorilor*

Membrilor comitetului creditorilor li s-au achitat retribuții sau compensații lunare inițial în sumă de 9 000 lei lunar, apoi în cuantum de 10 000 lei/lună, fără prezentarea actelor justificative necesare. Potrivit constatărilor Inspectoratului Control Financiar de Stat, aceste plăți ar fi generat cheltuieli neîntemeiate de circa 1 191,0 mii lei, cu încălcarea art. 57 alin. (13) și art. 61 alin. (6) din Legea insolvenței. Lichidatorul nu putea reduce rolul său la acela de simplu executant al unor hotărâri vădit contrare legii, ci avea obligația de a refuza și de a nu susține asemenea plăți.

8. *Stingerea creanței salariale a creditorului Ipati Nichita în condiții pretins nelegale*

După includerea creditorului Ipati Nichita în tabelul creanțelor creditorilor de rangul II cu suma de 609,51 lei și după adresarea unor cereri de informații privind activitatea lichidatorului, acesta din urmă ar fi dispus, în aceeași zi, o distribuie intermediară și stingerea respectivei creanțe, cu scopul de a-l exclude din procedură și de a-i limita posibilitatea de sesizare a instanței și a autorităților. Transferurile efectuate au fost restituite în contul debitorului și sunt apreciate în notă ca plăți nelegale, realizate în afara cadrului normativ aplicabil distribuțiilor intermediare. Episodul relevă cel puțin o utilizare vădit improprie a mecanismelor procedurale.

9. *Neexecutarea încheierilor din 21.10.2025 și 07.11.2025 privind oferta de executare formulată de „ROSE A.C.” SRL*

După depunerea la 23.09.2025 a ofertei de executare de către „Rose A.C.” SRL, instanța a dispus prin Încheierile din 21.10.2025 și 07.11.2025 deschiderea conturilor speciale și consemnarea sumelor necesare. Ofertantul a consemnat în total 8 588 575,12 lei, iar lichidatorul a fost notificat cu privire la începutul curgerii termenului de 10 zile prevăzut de art. 148 alin. (3) din Legea insolvenței. Cu toate acestea, potrivit notei și încheierii din 04.02.2026, lichidatorul nu a distribuit sumele în termenul legal și nu a

executat cu promptitudine actele instanței, deși caracterul lor obligatoriu și executoriu fusese reținut expres.

10. *Tentativa de recunoașterea a unei pretinse creanțe curente de 9 192 409,54 lei în favoarea „Invensis Soft” SRL.*

Prin răspunsul din 05.09.2025, lichidatorul intenționat și indirect a recunoscut în favoarea „Invensis Soft” SRL o pretinsă creanță curentă de 9 192 409,54 lei, reprezentând majorări de întârziere pretinse prin notificarea din 11.08.2025. Această recunoaștere a fost făcută cu depășirea atribuțiilor de serviciu, fără verificarea legalității pretenției, fără informarea organelor procedurii și fără suport probator adecvat. Este invocat și răspunsul CNAS din 16.01.2026, potrivit căruia contractul de cesiune a transmis o creanță determinată, iar nu și atribuțiile instituționale de calcul al unor penalități noi.

11. *Pretinsa neexecutare a încheierii executorii din 19.02.2026 și efectuarea unor plăți interzise de măsurile asigurătorii.*

Prin Încheierea din 19.02.2026 s-a interzis, printre altele, efectuarea unor lucrări de demontare, încheierea unor contracte noi și suportarea altor cheltuieli decât cele strict necesare. Cu toate acestea, la 04.03.2026 și 05.03.2026 s-au efectuat două plăți din contul debitorului, de 149 700 lei către „Delete” SRL și 57 670,80 lei către „T AND E ISTRATI” SRL, pentru servicii și lucrări apreciate ca nepermise de măsurile asigurătorii. Prejudiciul aferent acestui episod este estimat la 207 370,80 lei și relevă nesocotirea directă a unei încheieri executorii a instanței.

12. *Omisiunea valorificării și/sau recuperării unor bunuri mobile predate spre păstrare*

În baza mai multor acte de predare-primire din anul 2023, bunuri mobile aparținând debitorului au fost transmise spre păstrare către „Amela Impex” SRL și „Ultra Distribution” SRL. Raportat la imaginile recente ale spațiilor închiriate, aceste bunuri nu s-ar mai regăsi la fața locului, ceea ce ridică problema lipsei de supraveghere, inventariere și a neîntreprinderii măsurilor necesare pentru recuperarea lor ori pentru încasarea contravalorii. Valoarea cumulată indicată în notă este de aproximativ 2 450 000 lei.

13. *Neîncasarea plății pentru folosirea suplimentară a 216 m² de către AO „Smart Green Group” constatată de Inspectoratul Control Financiar de Stat potrivit căreia AO „Smart Green Group” a utilizat încăperi cu 216 m² mai mult decât suprafața specificată în actul de transmitere-predare. Lichidatorul nu a întreprins măsurile necesare pentru regularizarea raporturilor locative și pentru încasarea sumelor aferente folosirii suplimentare a suprafeței. Tolerarea unei asemenea folosințe gratuite sau subevaluate este incompatibilă cu obligația de maximizare a veniturilor masei debitoare.*

14. *Conflictul de interese și afectarea imparțialității lichidatorului.*

Reprezentantul debitorului a invocat existența unui conflict de interese sistemic între lichidator și persoane afiliate unor creditori sau locatari, care ar influența direct sau indirect deciziile procedurii și valorificarea patrimoniului debitorului. În Nota informativă anexată la demers se face referire la înregistrări audio și transcrieri apreciate ca relevante pentru a demonstra coordonarea dintre lichidator, avocatul debitorului și persoane afiliate unor societăți creditoare sau locatari. Din perspectivă juridică, relevanța acestui episod constă în aparența serioasă de părtinire și în riscul compromiterii independenței și imparțialității pe care funcția de lichidator le presupune.

Astfel, în baza acestor motive, reprezentantul debitorului S.A. ”Alimentarmaș”, Ipati Nichita a solicitat destituirea administratorului autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al S.A. ”Alimentarmaș” (în procedura falimentului) în baza art. 71, alin. (1), lit. a), b), c) și d) din Legea insolvenței.

Demersul a fost comunicat lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav și reprezentantului acestuia, avocatul Vlaicu Vlad, cărora li s-a acordat termen pînă pe data de 03.04.2026 de a depune referință pe marginea acestuia.

Din prevederile art. 5, alin. (4) din Legea insolvenței rezultă că încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citirea părților *dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres* (s.i.).

Prin urmare, cazurile cînd instanța de judecată urmează să citeze părțile și să le convoace în ședința de judecată trebuie să fie prevăzute expres în Legea insolvenței și constituie excepții de la regula consacrată în art. 5, alin. (4) din Legea insolvenței, care permite instanței de insolvență să examineze diverse cereri sau demersuri și fără citirea părților și convocarea acestora în ședința de judecată.

Excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, iar obligația citirii părților și convocării acestora în ședința de judecată trebuie să fie prevăzută expres în conținutul normei juridice din Legea insolvenței, cum ar fi spre exemplu, art. 59, alin. (2), art. 62, alin. (10) sau art. 144, alin. (3) din Legea insolvenței.

Astfel, din prevederile art. 59, alin. (2) din Legea insolvenței rezultă că cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și *se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citirea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor* (s.i.).

Din prevederile art. 62, alin. (10) din Legea insolvenței rezultă: contestația prevăzută la alin. (9) va fi soluționată de instanța de insolvență *în ședință publică*, în cel mult 10 zile lucrătoare, *cu citirea persoanei care a depus-o, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui comitetului creditorilor* (s.i.).

Din prevederile art. 144, alin. (3) din Legea insolvenței rezultă: instanța de insolvență soluționează contestațiile *în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citirea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz* (s.i.).

Spre deosebire de prevederile legale menționate mai sus, art. 71 din Legea insolvenței nu prevede că la examinarea cererii de destituire a administratorului insolvenței/lichidatorului părțile trebuie citate și convocate în ședința de judecată, alin (2) reglementînd doar obligativitatea audierii: "instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire *după audierea administratorului/lichidatorului*" (s.i.).

Audierea poate fi realizată atît *verbal*, cît și în *scris*, relevant fiind în acest sens, comunicarea cererii de destituire administratorului insolvenței/lichidatorului și oferirea posibilității acestuia de a-și expune poziția față de cererea respectivă, în vederea asigurării dreptului la apărare, contradictorialității și echității procesului.

În cauza *Jussila contra Finlandei* (2006), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, deși audierea publică este regula, există categorii de cauze (în special administrative sau tehnice) unde procedura scrisă este suficientă, deoarece o dezbatere orală nu ar fi oferit garanții suplimentare de acuratețe sau echitate. Statele pot prioritiza celeritatea și economia resurselor în cauzele care nu ridică probleme de credibilitate a martorilor sau fapte complexe ce necesită confruntare directă.

Instanța de insolvență apreciază că raționamentele expuse mai sus se aplică în raport cu soluționarea demersului de destituire a lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", deoarece demersul respectiv nu ridică probleme de credibilitate a martorilor sau fapte complexe ce necesită confruntare directă.

La caz, demersul de destituire a fost comunicat lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav în cadrul ședinței de judecată din 31.03.2026, iar la solicitarea acestuia, i s-a acordat posibilitate să facă cunoștință cu demersul și să-și expună poziția prin referință, acordându-i-se un termen rezonabil în acest sens.

La data de 03.04.2026, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav a depus referință asupra demersului de destituire depus de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita, solicitînd respingerea acestuia.

Prin urmare, se constată că a fost respectat dreptul lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav de a fi audiat, audierea sa fiind realizată în scris, acesta a depus explicații scrise la materialele cauzei pe marginea acestui demers, iar în condițiile și măsura în care art. 71 din Legea insolvenței nu reglementează imperativ obligația instanței de judecată de a cita părțile și a le convoca în ședință de judecată pentru examinarea demersului de destituire a lichidatorului, în temeiul art. 5, alin. (4) din Legea insolvenței, demersul respectiv a fost examinat în procedură scrisă.

Examinînd demersul înaintat de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita privind destituirea administratorului autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" și examinînd materialele cauzei, instanța de insolvență ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 5, alin. (5), lit. d) și c) din Legea insolvenței printre principalele competențe ale instanței de insolvență se numără: destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului; desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Din prevederile art. 71, alin. (1)-(4) din Legea insolvenței, rezultă:

(1) La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a reprezentantului debitorului, în cazul debitorului care este întreprindere de stat/municipală sau societate comercială cu capital public sau majoritar public, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă:

a) administratorul/lichidatorul nu acționează cu diligență profesională sau nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau

b) administratorul/lichidatorul depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau

c) administratorul/lichidatorul se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau

d) administratorul/lichidatorul cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau

e) activitatea administratorului a fost suspendată sau a încetat în temeiul Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

(1¹) În temeiul alin.(1) lit.c)–e), instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din oficiu.

(2) Instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului.

(3) Prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

(4) Încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor

poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 30.09.2025 Ipati Nichita a fost desemnat în funcția de reprezentant al debitorului S.A. "Alimentarmaș" (Vol. 21, f.d. 173-174).

Se constată că S.A. "Alimentarmaș" este o societate pe acțiuni.

Prin raportare la prevederile art. 245, alin. (2) Cod civil, societatea pe acțiuni este una dintre cele patru forme de constituire a societăților comerciale alături de societatea în nume colectiv, societatea în comandită și de societatea cu răspundere limitată.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că Statul Republica Moldova prin intermediul Agenției Proprietății Publice deține 30,08342% % din acțiunile S.A. "Alimentarmaș" (Vol. 20, f.d. 218-220).

În sensul prevederilor art. 71, alin. (1) din Legea insolvenței, debitorul insolvent S.A. "Alimentarmaș" este o societate comercială cu capital public, unde Statul Republica Moldova, prin intermediul Agenției Proprietății Publice deține 732 728 acțiuni ordinare nominative din numărul total de 2 435 654 acțiuni ordinare nominative, adică 30,08342% (Vol. 20, f.d. 218-220), iar în acest sens, reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita este în drept să depună cerere de destituire a lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", acesta fiind *reprezentantul debitorului care este societate comercială cu capital public*.

Lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav, în explicațiile scrise a menționat că în cazul S.A. "Alimentarmaș" nu există nici capital public integral și nici majoritar public.

Art. 71, alin. (1) din Legea insolvenței nu condiționează, însă, dreptul reprezentantului debitorului de a depune cerere de destituire a administratorului insolvenței/lichidatorului de faptul că statul deține integral sau majoritar capitalul social al unei societăți comerciale aflate în proces de insolvență, fiind suficient doar ca statul să dețină o parte din capitalul social al unei societăți comerciale, pentru ca aceasta să se atribuie la categoria societăților comerciale cu capital public.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că, contrar argumentelor expuse de lichidator în explicațiile scrise, cererea depusă de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita este una *admisibilă*, fiind depusă de o persoană care dispune de capacitate de exercițiu a drepturilor procesuale civile în cauza civilă privind insolvența S.A. "Alimentarmaș" prin raportare la prevederile art. 4, alin. (1) coroborat cu art. 71, alin. (1) din Legea insolvenței, iar în cele ce urmează instanța de judecată se va expune asupra *temeiniciei* acesteia.

Din prevederile art. 71, alin. (1) din Legea insolvenței rezultă că instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul *din motive întemeiate*.

Legiuitorul, în acest sens, enumeră cu titlu exemplificativ, *enuunțativ* și nu exhaustiv, motivele de destituire în prevederile art. 71, alin. (1), lit. a)-e) din Legea insolvenței, fapt care poate fi dedus din cuvântul "inclusiv" din cuprinsul acestui text de lege, logica fiind că lichidatorul poate fi destituit de către instanța de judecată din motive întemeiate, *inclusiv* dacă:

a) nu acționează cu diligență profesională sau nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau

b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau

c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau

d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau

e) activitatea administratorului a fost suspendată sau a încetat în temeiul Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

Astfel, lista temeiurilor de destituire a administratorului insolabilității/lichidatorului din cuprinsul art. 71, alin. (1) din Legea insolabilității nu este o listă *numerus clausus*, instanța de judecată avînd o marjă destul de largă de discreție pentru a aprecia dacă motivele invocate în cererea de destituire sunt sau nu întemeiate.

Motivele principale ale destituirii lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav invocate în demersul de destituire depus de reprezentantul debitorului sunt următoarele:

- angajarea suplimentară a unei contabile în paralel cu serviciile contabile deja externalizate;
- încasarea de către lichidator a sumei de 475 000 lei cu titlu de onorariu fără aprobarea cerută de lege;
- achitări către „Ultra Distribution” SRL în baza unor facturi contestate ca neacoperite de acte justificative;
- menținerea unor chirii la 15 lei/m², sub nivelul minim invocat de legea bugetului de stat;
- nerecuperarea restanțelor locatarului „Ultra Distribution” SRL.
- achitarea unor servicii juridice de mare valoare în condiții contestate sub aspectul documentării.
- plăți neîntemeiate către membrii comitetului creditorilor
- stingerea creanței salariale a creditorului Ipati Nichita în condiții pretins nelegale
- neexecutarea încheierilor din 21.10.2025 și 07.11.2025 privind oferta de executare formulată de „ROSE A.C.” SRL.
- tentativa de recunoașterea a unei pretinse creanțe curente de 9 192 409,54 lei în favoarea „Invensis Soft” SRL;
- neexecutarea Încheierii executorii din 19.02.2026 și efectuarea unor plăți interzise de măsurile asigurătorii.
- omisiunea valorificării și/sau recuperării unor bunuri mobile predate spre păstrare
- neîncasarea plății pentru folosirea suplimentară a 216 m² de către AO „Smart Green Group”
- conflictul de interese și afectarea imparțialității lichidatorului.

Instanța de insolabilitate constată motivele de destituire a lichidatorului invocate în cererea de destituire cum ar fi: angajarea suplimentară a unei contabile în paralel cu serviciile contabile deja externalizate; achitări către „Ultra Distribution” SRL în baza unor facturi contestate ca neacoperite de acte justificative; menținerea unor chirii la 15 lei/m², sub nivelul minim invocat de legea bugetului de stat; nerecuperarea restanțelor locatarului „Ultra Distribution” SRL; achitarea unor servicii juridice de mare valoare în condiții contestate sub aspectul documentării; plăți neîntemeiate către membrii comitetului creditorilor; stingerea creanței salariale a creditorului Ipati Nichita în condiții pretins nelegale- tentativa de recunoașterea a unei pretinse creanțe curente de 9 192 409,54 lei în favoarea „Invensis Soft” SRL; omisiunea valorificării și/sau recuperării unor bunuri mobile predate spre păstrare; neîncasarea plății pentru folosirea suplimentară a 216 m² de către AO „Smart Green Group” se referă la atribuțiile manageriale ale lichidatorului.

Din prevederile art. 5, alin. (7) din Legea insolabilității rezultă că instanța de insolabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolabilității/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul.

Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditorii prin organele lor (s.i.).

Prin urmare, asupra oportunității acestor decizii manageriale urmează să se expună exclusiv organele creditorilor, la caz, adunarea creditorilor și comitetul creditorilor S.A. "Alimentarmaș".

În același timp, asemenea temeuri de destituire cum ar fi încasarea de către lichidator a sumei de 475 000 lei cu titlu de onorariu fără aprobarea cerută de lege; neexecutarea Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21.10.2025 și 07.11.2025 privind oferta de executare formulată de „Rose A.C.” SRL și neexecutarea Încheierii executorii a Judecătorei Chișinău din 19.02.2026 și efectuarea unor plăți interzise de măsurile asigurătorii, constituie în viziunea instanței de judecă circumstanțe grave care ar putea demermina adoptarea unei soluții de destituire a lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", dacă se va proba comiterea acestor fapte de către lichidator.

Respectiv, instanța de judecată va analiza în cele ce urmează aceste temeuri de destituire a lichidatorului S.A. "Alimentarmaș" invocate de reprezentantul debitorului în demersul înaintat, prin raportare la probele din dosar.

a) Referitor la fapta de încasare de către lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" a sumei de 475 000 lei cu titlu de onorariu fără existența unui temei legal, instanța de insolvență a constatat în procesul de examinare a cauzei că din conținutul pct. 6.2. al Raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat (Vol. XXIV, f.d. 133-146), referitor la acest aspect, rezultă:

"[...] în rezultatul verificării registrelor contabile privind onorariul fix calculat și achitat lichidatorilor autorizați s-a constatat că onorariul lichidatorului Timotin Veaceslav a constituit:

- anul 2024 (de la 16.09.2024 până la 31.12.2024) -260,0 mii lei, inclusiv, onorariu fix- 160,0 mii lei și onorariu conform procesului verbal al creditorilor din 12.24 - 100,0 mii lei;

- anul 2025 (de la 01.01.2025 până la 01.07.2025) - 535,0 mii lei, inclusiv, onorariu fix - 160,0 mii lei, onorariu neachitat al administratorului pentru perioadele precedente - 375,0 mii lei (Anexa nr.15).

La data de 07.09.2022, conform procesului verbal nr. 1 al ședinței adunării repetate a creditorilor, a fost aprobat onorariu fix al lichidatorului calculat la coeficientul 8 înmulțit la cuantumul minim garantat în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară, de asemenea a fost stabilit onorariul de succes al lichidatorului în mărime de 5 %.

La data de 08.05.2024, conform procesului verbal al ședinței comitetului creditorilor, a fost aprobat onorariu fix al lichidatorului în mărime de 40,0 mii lei, de asemenea a fost stabilit onorariu de succes al lichidatorului în mărime de 3 %.

Referitor la aspectul descris de cet. Ipate Nichita, reprezentantul ÎCS "Activerecargado" SRL, specificat și prin scrisoarea (CNA) nr. 03/06-19232 din 28.10.2025 și anume epizodul 1, referitor la plățile în sumă de 475,0 mii lei, către administratorul autorizat Veaceslav Timotin, echipa de inspectare menționează că de către administratorul autorizat, dl Timotin Veaceslav, au fost înaintate facturile fiscale EAT000967913 din 19.12.2024 în sumă de 100,0 mii lei - onorariu conform procesului verbal al adunării creditorilor din 12.24 și EAX000195347 din 30.04.2025, în sumă de 375,0 mii lei - onorariu achitat pentru perioadele precedente.

Ca urmare, de către Societate au fost achitate onorariile în baza dispozițiilor de plată:

- nr. 920 din 16.12.2024 în sumă de 100,0 mii lei;*
- nr. 930 din 23.12.2024 în sumă de 175,0 mii lei;*
- nr. 991 din 19.02.2025 în sumă de 200,0 mii lei.*

De menționat, că din explicația administratorului autorizat, dl Veaceslav Timotin remunerațiile menționate, au fost achitate, pentru perioadele precedente 20.08.2019 - 21.08.2021, în care nu a beneficiat de nici o remunerație pentru activitatea desfășurată, fiind calculate pe baza coeficientului minim garantat de Legea insolvenței nr. 149/2012 și în conformitate cu Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, prezentând în acest sens Cererea acestuia datată cu 20.08.2022 către instanța de insolvență prin intermediul noului administrator Puiu Albert. Totodată, inspectării nu i-a fost prezentat vreun proces-verbal al Comitetului creditorilor/Adunării creditorilor privind aprobarea acestor remunerații.

În același timp din Raportul de inspectare din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 se observă că s-a constatat că administratorului Timotin Veaceslav i-au fost calculate onorarii până la 31.12.2018, din care rezultă că acesta și-a înaintat dreptul la onorarii doar pentru acele plăți la care termenul de prescripției nu era expirat.

Astfel, de către Societate au fost achitate onorarii pentru perioadele precedente (20.08.2019-21.08.2021) și argumentate de către administratorul autorizat, dl Timotin Veaceslav, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3) din Legea insolvenței nr.149/2012, însă fără a fi aprobate de către comitetul creditorilor/adunarea creditorilor, prin ce au fost suportate cheltuieli neregulamentare în mărime totală de 475,0 mii lei (Anexa nr.16).”

În conformitate cu Prescripția Inspectoratului Control Financiar de Stat nr. 25-06/1285 din 11.12.2025 ”Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Societatea pe Acțiuni ”Alimentarmaș”” (Vol. XXIV, f.d. 146-147) s-a constatat că: ”[...] prin nerespectarea cadrului normativ, Societatea a suportat cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 1 346,0 mii lei și neregulamentare în sumă totală de 3 247,1 mii lei. Cu încălcarea prevederilor art. 61, alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012 în perioada 08.02.2022-12.07.2022, în lipsa documentelor justificative și a deciziilor Comitetului creditorilor, au fost achitate neîntemeiat plăți în avans ex-administratorului în sumă totală de 155,0 mii lei.

Cu nerespectarea prevederilor art. 70 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149/2012 Societatea a calculat și a achitat onorarii administratorului autorizat Timotin Veaceslav pentru perioada precedentă (20.08.2019-21.08.2021), fără aprobarea de către comitetul creditorilor/adunarea creditorilor, prin ce au fost suportate cheltuieli neregulamentare în sumă totală de 475,0 mii lei [...]”.

Totodată, instanța de insolvență a constatat că din Raportul de inspectare din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 se constată că administratorului insolvenței S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav i-au fost calculate onorarii până la 31.12.2018, din care rezultă că acesta și-a înaintat dreptul la onorarii doar pentru acele plăți la care termenul de prescripției nu era expirat.

În acest sens, în Raportul din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 se menționează: ”[...] în perioada 01.01.2018-31.12.2018 a fost calculat onorariul Administratorului Timotin Veaceslav în sumă totală, de 30000 lei. Pentru perioada anul 2019 - iulie 2021 dl V. Timotin nu i-a fost calculat onorariu. Pe parcursul, perioadei supuse inspectării i s-a achitat onorariu în sumă totală 44500 lei (inclusiv datorii ale anilor precedenți). La data de 31.12.2021 datoria societății față de dl V. Timotin a constituit 2500 lei [...]”. (Vol. XXIV, f.d. 126-132).

Prin urmare, se constată că administratorul autorizat Timotin Veaceslav a încasat onorariul pentru perioada anul 2019 - iulie 2021, iar la data de 31.12.2021 datoria societății față de dl V. Timotin a constituit 2500 lei.

Conform Ordinului de plată nr. 920 din 16 decembrie 2024 se confirmă achitarea de către S.A. ”Alimentarmaș” către administratorul autorizat Timotin Veaceslav a sumei de 100 000

(o sută mii) lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24".

Conform Ordinului de plată nr. 930 din 23 decembrie 2024 se confirmă achitarea de către S.A. "Alimentarmaș" către administratorul autorizat Timotin Veaceslav a sumei de 175 000 (o sută șaptezeci și cinci mii) lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24".

Conform Ordinului de plată nr. 991 din 19 februarie 2025 se confirmă achitarea de către S.A. "Alimentarmaș" către administratorul autorizat Timotin Veaceslav a sumei de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24".

În total, în baza acestor ordine de plată, S.A. "Alimentarmaș" i-a achitat administratorului autorizat Timotin Veaceslav suma de 475 000 lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24".

Ulterior pentru a contabiliza aceste plăți de către lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav au fost emise facturile fiscale Seria EAT000967913 din 19.12.2024 și Seria EAX000195347 din 30.04.2025 în care se reflectă suma de 100 000 lei, respectiv, sumele de 175 000 lei și 200 000 lei.

În rezultatul cercetării multiaspectuale, complete, nepărtinitoare și nemijlocite a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, instanța de insolabilitate ajunge la concluzia că prin acțiunile ilicite ale lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav acesta și-a achitat onorariile și însuși pentru perioada precedentă (20.08.2019-21.08.2021), fără a avea aprobarea comitetului creditorilor/adunării creditorilor, iar în rezultat, prin raportare la concluziile Raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat din 07.11.2025 și Prescripției Inspectoratului Control Financiar de Stat nr. 25-06/1285 din 11.12.2025 "Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Societatea pe Acțiuni "Alimentarmaș", au fost suportate cheltuieli neregulamentare de către Societatea pe Acțiuni "Alimentarmaș" în sumă totală de 475,0 mii lei [...]", în condițiile în care din Raportul de inspectare din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 s-a constatat că administratorului autorizat Timotin Veaceslav i-au fost calculate și achitate onorariile pentru perioada supusă inspectării 01.12.2018-31.12.2021, iar la data de 31.12.2021 datoria societății față de dl V. Timotin a constituit 2500 lei.

Astfel, s-a constatat că de către lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav s-a încălcat legislația prin achitarea onorariilor și însuși pentru perioada precedentă (20.08.2019-21.08.2021), fără a avea aprobarea comitetului creditorilor/adunării creditorilor, iar în rezultat, prin raportare la concluziile Raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat din 07.11.2025 și Prescripției Inspectoratului Control Financiar de Stat nr. 25-06/1285 din 11.12.2025 "Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Societatea pe Acțiuni "Alimentarmaș", au fost suportate cheltuieli neregulamentare de către Societatea pe Acțiuni "Alimentarmaș" în sumă totală de 475,0 mii lei [...]", în condițiile în care din Raportul de inspectare din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 s-a constatat că administratorului autorizat Timotin Veaceslav i-au fost calculate și achitate onorariile pentru perioada supusă inspectării 01.12.2018-31.12.2021, iar la data de 31.12.2021 datoria societății față de dl V. Timotin a constituit 2500 lei.

Această faptă se încadrează în temeiul de destituire a lichidatorului prevăzut de art. 71, alin. (1), lit. b) din Legea insolabilității – lichidatorul a încălcat legislația prin depășirea atribuțiilor ce-i revin.

b) Referitor la fapta de neexecutare a Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21.10.2025 și 07.11.2025 privind oferta de executare formulată de „Rose A.C.” SRL, instanța de

judecată relevă că în virtutea prevederilor art. 120 din Constituție și art. 16 CPC, executarea actelor de dispoziție emise de către instanțele judecătorești este obligatorie.

Prin prisma prevederilor art. 16 din Constituție, nimeni nu este mai presus de lege, corespunzător, nimănui nu îi este permis să desconsidere și să nu execute un act judecătoresc definitiv și executoriu emis de o instanță de judecată competentă.

Din prevederile art. 120 din Constituție rezultă că este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

La fel, din prevederile art. 16, alin. (1) și (2) CPC rezultă:

(1) Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

(2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

La data de 23.09.2025 S.R.L. "Rose A.C." a depus o ofertă de executare a creanțelor validate și a creanțelor masei în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.A. "Alimentarmaș" (Vol. XXI, f.d. 117-158).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 s-a primit în procedură de examinare oferta S.R.L. "Rose A.C." de executare a creanțelor validate și a creanțelor masei în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.A. "Alimentarmaș" și s-a dispus efectuarea acțiunilor procesuale necesare în vederea examinării acesteia (Vol. XXI, f.d. 159).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 21 octombrie 2025 s-a dispus:

"Se admite cererea depusă de S.R.L. "Rose A.C." privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 din contul S.R.L. "Rose A.C.", cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adîncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.A. „Alimentarmaș”.

Se acceptă oferta S.R.L. "Rose A.C.", cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adîncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036 de executare a creanțelor creditorilor validați și a creanțelor creditorilor masei debitoare ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului) din contul S.R.L. "Rose A.C.", și anume:

1. Creanțele creditorilor validați, inclusiv creanțele de rang inferior în volum deplin conform tabelului definitiv consolidat actualizat la zi, prezentat de lichidator, instanței de judecată la 06 octombrie 2025, în total suma de 1 265 880 (un milion două sute șazeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei;

2. Toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, iar în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șazeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei.

3. Orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate ale masei debitoare în limitele sumei de 3000 (trei mii) lei.

Se obligă lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav, să deschidă în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, cont bancar

special pentru consemnarea sumelor bănești din partea ofertantului S.R.L. "Rose A.C.", acceptat de către instanța de insolvență să stingă creanțele creditorilor S.A. "Alimentarmaș", cu prezentarea imediată a dovezii corespunzătoare la materialele dosarului de insolvență în privința S.A. "Alimentarmaș" și informarea obligatorie neîntârziată a ofertantului S.R.L. "Rose A.C.", cu remiterea rechizitelor bancare, în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare din data deschiderii acestui cont.

Se acordă termen S.R.L. "Rose A.C." pentru stingerea creanțelor menționate *supra* de cel mult 10 (zece) zile lucrătoare din momentul recepționării rechizitelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvenței, cu informarea imediată obligatorie a instanței de insolvență și lichidatorului S.A. "Alimentarmaș".

Stingerea creanțelor urmează a fi efectuată de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C." prin creditarea contului special deschis de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvenței, din mijloacele bănești ale ofertantului." (Vol. XXII, f.d. 163-165).

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 07.11.2025 s-a dispus:

"Se obligă lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav, să deschidă în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, cont bancar special în valuta Euro pentru consemnarea sumelor bănești din partea ofertantului S.R.L. "Rose A.C.", acceptat de către instanța de insolvență să stingă creanțele creditorilor S.A. "Alimentarmaș", cu prezentarea imediată a dovezii corespunzătoare la materialele dosarului de insolvență în privința S.A. "Alimentarmaș" și informarea obligatorie neîntârziată a ofertantului S.R.L. "Rose A.C.", cu remiterea rechizitelor bancare, în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare din data deschiderii acestui cont.

Se prelungește cu 10 (zece) zile lucrătoare termenul acordat S.R.L. "Rose A.C." prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2i-885/18 din 21 octombrie 2025, pentru stingerea creanțelor creditorilor S.A. "Alimentarmaș".

Termenul suplimentar de 10 (zece) zile lucrătoare acordat S.R.L. "Rose A.C." va începe a curge din momentul recepționării rechizitelor bancare ale contului special deschis în valuta Euro de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", conform art. 148, alin. (1) și (3) din Legea insolvenței." (Vol. XXIII, f.d. 3-6).

La 14.11.2025 lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav a depus la materialele cauzei rechizitele bancare în Euro unde urmau să fie consemnați banii de către S.R.L. "Rose A.C." în valuta Euro (Vol. XXIII, f.d. 12-16).

Rechizitele bancare respective au fost comunicate ofertantului S.R.L. "Rose A.C." la data de 14 noiembrie 2025 (Vol. XXIII, f.d. 17), iar la data de 17.11.2025, S.R.L. "Rose A.C." a informat instanța de insolvență despre finalizarea procedurii de consemnare a mijloacelor bănești la contul bancar special deschis de lichidator, suma de 8 574 086,19 lei fiind consemnată în conturile bancare speciale deschise de lichidator în conformitate cu art. 148, alin. (3) din Legea insolvenței (Vol. XXIII, f.d. 18-27).

Prin urmare, de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C." a fost executată în termen și în cuantumul prevăzut Încheierea Judecătorei Chișinău din 21.10.2025.

Ulterior consemnării sumelor bănești de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C." la contul special deschis în valuta Euro de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", conform art. 148, alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, ofertantul a somat în repetate rânduri lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav despre necesitatea distribuirii către creditori a sumelor bănești în conformitate cu art. 148, alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvenței (Vol. XXIII, f.d. 28-41).

Însă, de către lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav nu a fost executată în termenul prevăzut de art. 148, alin. (3) din Legea insolvenței Încheierea Judecătorecii Chișinău din 21.10.2025.

Din prevederile art. 148, alin. (3) din Legea insolvenței rezultă că în termenul indicat de instanța de insolvență, ofertantul consemnează în conturile bancare speciale ale debitorului mijloacele bănești în mărimea și în ordinea prevăzută în încheiere. *În termen de 10 zile din data consemnării, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să distribuie sumele bănești creditorilor în ordinea stabilită prin încheierea judecătorească* (s.i.).

Principiile generale cu privire la neexecutarea hotărârilor judecătorești au fost menționate în hotărârea *Prodan v. Moldova*, nr. 49806/99, §§ 52-53, ECHR 2004-III. Astfel, Curtea a menționat, *cu referire la pretinsa violare a articolului 6 § 1 al Convenției* că: "[...] articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect. Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți (s.i.). Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanță și îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situații incompatibile cu principiul preeminenței dreptului, pe care Statele Contractante și-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea *Hornsby v. Greece*, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40) [...]”.

Cu referire la pretinsa violare a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, Curtea a statuat că: "[...] imposibilitatea reclamantului de a obține executarea hotărârii [...] a constituit o ingerință în dreptul său la respectarea bunurilor sale, așa precum este prevăzut în prima propoziție a primului paragraf al articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție [...]" (§ 60 din aceeași hotărâre).

Din prevederile art. 8, alin. (2) și (3) din Legea insolvenței rezultă:

(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat *nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență*.

(3) La cererea motivată a părții interesate:

a) instanța de apel poate suspenda executarea hotărârilor instanței de insolvență;
b) *instanța de recurs poate suspenda executarea încheierilor instanței de insolvență*.

Din aceste prevederi legale citate mai sus, rezultă incontestabil următoarele concluzii:

- încheierile emise de către instanța de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege;
- încheierile emise de către instanța de insolvență sunt definitive și executorii din momentul emiterii;

- recursul declarat împotriva încheierilor emise de către instanța de insolvență *nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență*;

- competența exclusivă de a dispune suspendarea executării încheierilor instanței de insolvență îi revine **instanței de recurs**.

Din prevederile art. 61, alin. (1) din Legea insolvenței rezultă că una dintre atribuțiile de bază ale comitetului creditorilor în perioada dintre adunările creditorilor este supravegherea [...] executării hotărârilor adunării creditorilor, a hotărârilor și *încheierilor instanței de insolvență*.

La caz, mijloacele bănești pe care le-a consemnat S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, nu au fost distribuite creditorilor în termenul de 10 zile prevăzut de art. 148, alin. (3) din Legea insolvenței.

La data de 21.11.2025 a avut loc ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș", cu următoarea ordine de zi:

1. Examinarea Raportului privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) din data de 07.11.2025;

2. Contestarea Raportului privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) din data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în Raportul menționat;

3. Stabilirea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Veaceslav Timotin pentru perioada de activitate 01.01.2019 – 27.07.2021;

4. Distribuirea mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale debitorului încasate în temeiul Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21.10.2025 și 07.11.2025 privind acceptarea ofertei de executare înaintate de S.R.L. "Rose A.C."

Pe marginea acestor chestiuni de pe ordinea de zi, au fost adoptate următoarele hotărâri:

1. A lua act de raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) din data de 07.11.2025;

2. A împuternici lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat;

3. A stabili onorariul fix al administratorului insolvenței/lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav pentru perioada de activitate 01.01.2019-27.09.2021 prin aplicarea coeficientului opt înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară și un onorariu de succes sub formă procentuală în mărime de 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare;

4. A suspenda distribuirea sumelor bănești consemnate în conturile bancare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș" de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, până la finalizarea examinării de către autoritățile competente a sesizărilor (raportărilor) privind prevenirea spălării banilor și posibila eludare a sancțiunilor internaționale (Vol. XXIII, f.d. 55-66).

Prevalându-se de hotărârea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" a desconsiderat nu doar Încheierile Judecătorei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, ci și prevederile imperative ale art. 148, alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvenței.

Prin urmare, se constată că lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav prin aceste inacțiuni a încălcat legea, și anume, prevederile art. 148, alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvenței, nedistribuind în termen de 10 zile din data consemnării de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C." sumele bănești creditorilor în ordinea stabilită prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 octombrie 2025, ceea ce constituie temei de

destituire a acestuia în baza prevederilor art. 71, alin. (1), lit. b) din Legea insolvenței – lichidatorul a încălcat legislația.

Astfel, se constată că prin acțiunile sale de încasare a sumei de 475 000 lei cu titlu de onorariu pentru perioada 2019-2021 în condițiile în care deja pentru această perioadă acesta a încasat remunerația care i se cuvenea, precum și prin inacțiunile de neexecutare a Încheierii Judecătorești Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 octombrie 2025, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" a încălcat legislația - încasarea ilegală a onorariului în sumă de 475 000 lei, și nu a respectat atribuțiile ce îi revin în temeiul art. 148, alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvenței, acesta nu a distribuit sumele bănești creditorilor în ordinea stabilită prin încheierea judecătorească din 21 octombrie 2025 în intervalul de timp prevăzut de norma juridică citată mai sus.

Respectiv, se constată existența temeiului de destituire a lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav prevăzut de art. 71, alin. (1), lit. b) din Legea insolvenței, motiv pentru care demersul înaintat de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita, se admite.

Astfel, administratorul autorizat Timotin Veaceslav se destituie din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

Deși instanța de judecată are obligația de a-și motiva actele judecătorești de dispoziție, acest lucru nu înseamnă că trebuie să ofere un răspuns detaliat fiecărui argument invocat de părți, gradul de detaliere a motivării depinzând de natura deciziei și de circumstanțele specifice ale fiecărui dosar, fapt care poate fi dedus din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) care a stabilit lipsa obligativității răspunsului exhaustiv.

Într-un șir de cauze, CtEDO a concluzionat că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești nu impune sarcina de a oferi răspuns fiecărui argument înaintat de către părți¹. Modul în care obligația de a aduce motive se aplică în funcție de natura deciziei și trebuie stabilit în lumina circumstanțelor cauzei².

Astfel, în cauza *Garcia Ruiz v. Spania (1999)*, CtEDO a subliniat că instanțele naționale nu sunt obligate să răspundă la fiecare argument în parte, mai ales în cazul cererilor complexe sau voluminoase, avînd obligația să examineze *argumentele esențiale*. Chiar dacă nu răspunde la tot, instanța este obligată să examineze în mod real și să se pronunțe asupra problemelor esențiale și a argumentelor care sunt determinante pentru soluționarea cauzei.

Instanța de judecată apreciază că în procesul examinării demersului privind destituirea administratorului autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" au fost identificate două fapte (o acțiune și o omisiune la care s-a făcut referire mai sus), care se încadrează în temeiul de destituire al lichidatorului prevăzut de art. 72, alin. (1), lit. b) din Legea insolvenței, constatîndu-se că lichidatorul a încălcat legislația în exercitarea atribuțiilor ce-i revin, iar încălcările depistate sunt suficient de grave pentru a-l demite, iar în acest caz, sunt lipsite de relevanță celelalte motive de destituire invocate de reprezentantul debitorului în demersul său, care se referă la neexecutarea Încheierii Judecătorești Chișinău din 19.02.2026 și efectuarea unor plăți interzise de măsurile asigurătorii, precum și conflictul de interese și afectarea imparțialității lichidatorului, care în esență pot conduce la aceeași soluție procesuală.

Avînd în vedere faptul că de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor S.A. "Alimentarmaș" nu a fost propusă nici o candidatură la funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", în temeiul art. 71, alin. (3) din Legea insolvenței, instanța de

¹ *Van de Hurk c. Olandei; Burg c. Franței;*

² *Ruiz Torija c. Spaniei; Hiro Balani c. Spaniei*, hotărîre din 9 decembrie 1994 și *Hellec. Finlandei*, hotărîre din 19 decembrie 1997.

insolvabilitate ajunge la concluzia de a numi aleatoriu în funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" pe administratorul autorizat Palade Dionisie, deținător al autorizației nr. 109 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Conform art. 71, alin. (9) din Legea insolvabilității, în cazul destituirii sau aprobării cererii de demisie, administratorul/lichidatorul prezintă raportul prevăzut la art. 72.

Astfel, se obligă administratorul autorizat Timotin Veaceslav să prezinte raportul prevăzut de art. 72, alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data aducerii la cunoștință a prezentei încheieri.

În același timp, instanța de insolvabilitate va obliga administratorul autorizat Timotin Veaceslav să transmită, în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, noului lichidator desemnat de instanță toate documentele, mijloacele financiare de pe contul de acumulare și bunurile pe care le deține în legătură cu executarea funcției de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

La fel, se obligă acționarii debitorului S.A. "Alimentarmaș" și persoanele care îndeplinesc atribuții de contabil a debitorului să conlucreze cu lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Palade Dionisie și să-i transmită, în cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data aducerii la cunoștință a prezentei încheieri, toate actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale acționarilor, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, actele de activitate economică și documentele contabile ale debitorului, toată contabilitatea întreprinderii, ștampila, lista creditorilor și debitorilor societății, precum și orice alte acte pe care lichidatorul le va considera necesare în vederea exercitării atribuțiilor funcționale.

Se împuternicește lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Palade Dionisie de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș", inclusiv să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului sau ale terțelor persoane în care se află bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș".

În conformitate cu art. 1, alin. (4), art. 5, alin. (3) și (4), art. 8, art. 71, art. 72 din Legea insolvabilității, art. 269-270 CPC, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite demersul reprezentantului debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita de destituire a administratorului autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

Se destituie administratorul autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

Se desemnează în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Palade Dionisie, deținător al autorizației nr. 109 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Se obligă administratorul autorizat Timotin Veaceslav să prezinte raportul prevăzut de art. 72, alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data aducerii la cunoștință a prezentei încheieri.

Se obligă administratorul autorizat Timotin Veaceslav să transmită în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri noului lichidator al S.A. "Alimentarmaș", Palade Dionisie toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu exercitarea funcției de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.A. "Alimentarmaș".

Drepturile debitorului S.A. "Alimentarmaș" de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, precum și dreptul de reprezentare în raport cu terții se transmit lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Palade Dionisie.

Se împuternicește lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Palade Dionisie de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș", inclusiv să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului sau ale terțelor persoane în care se află bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș".

Se obligă acționarii debitorului S.A. "Alimentarmaș" și persoanele care îndeplinesc atribuții de contabil a debitorului să conlucreze cu lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Palade Dionisie și să-i transmită, în cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data aducerii la cunoștință a prezentei încheieri, toate actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale acționarilor, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, actele de activitate economică și documentele contabile ale debitorului, toată contabilitatea întreprinderii, ștampila, lista creditorilor și debitorilor societății, precum și orice alte acte pe care lichidatorul le va considera necesare în vederea exercitării atribuțiilor funcționale.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Judecătorul

Gheorghe MÎȚU